



Estudos de revisão bibliográfica

10.6084/m9.figshare.7726250

Juliana Reis



orcid.org/0000-0002-0847-4222



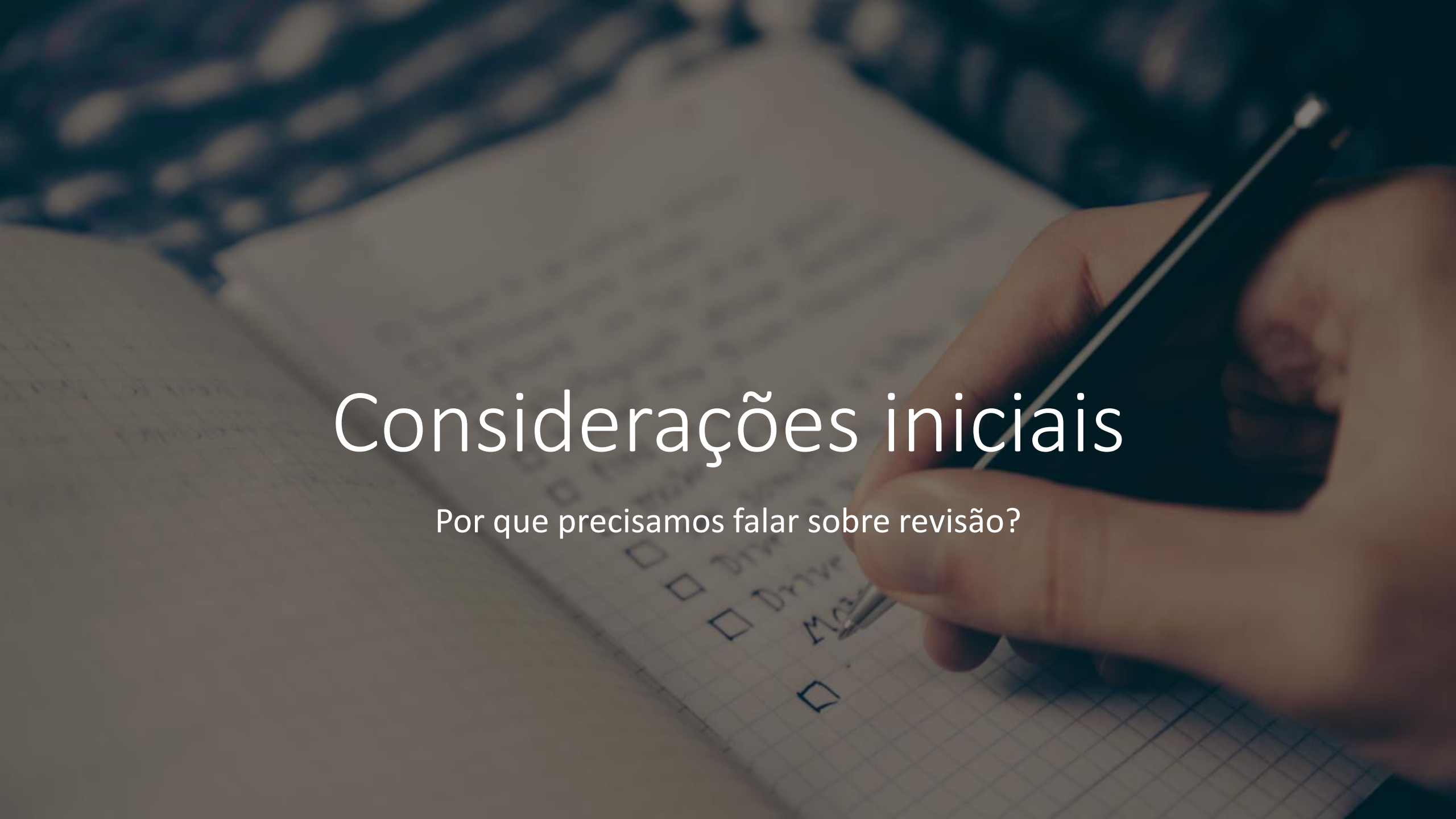
julianareis20@gmail.com



[@a_julianareis](https://twitter.com/a_julianareis)



<https://ajulianareis.com/>

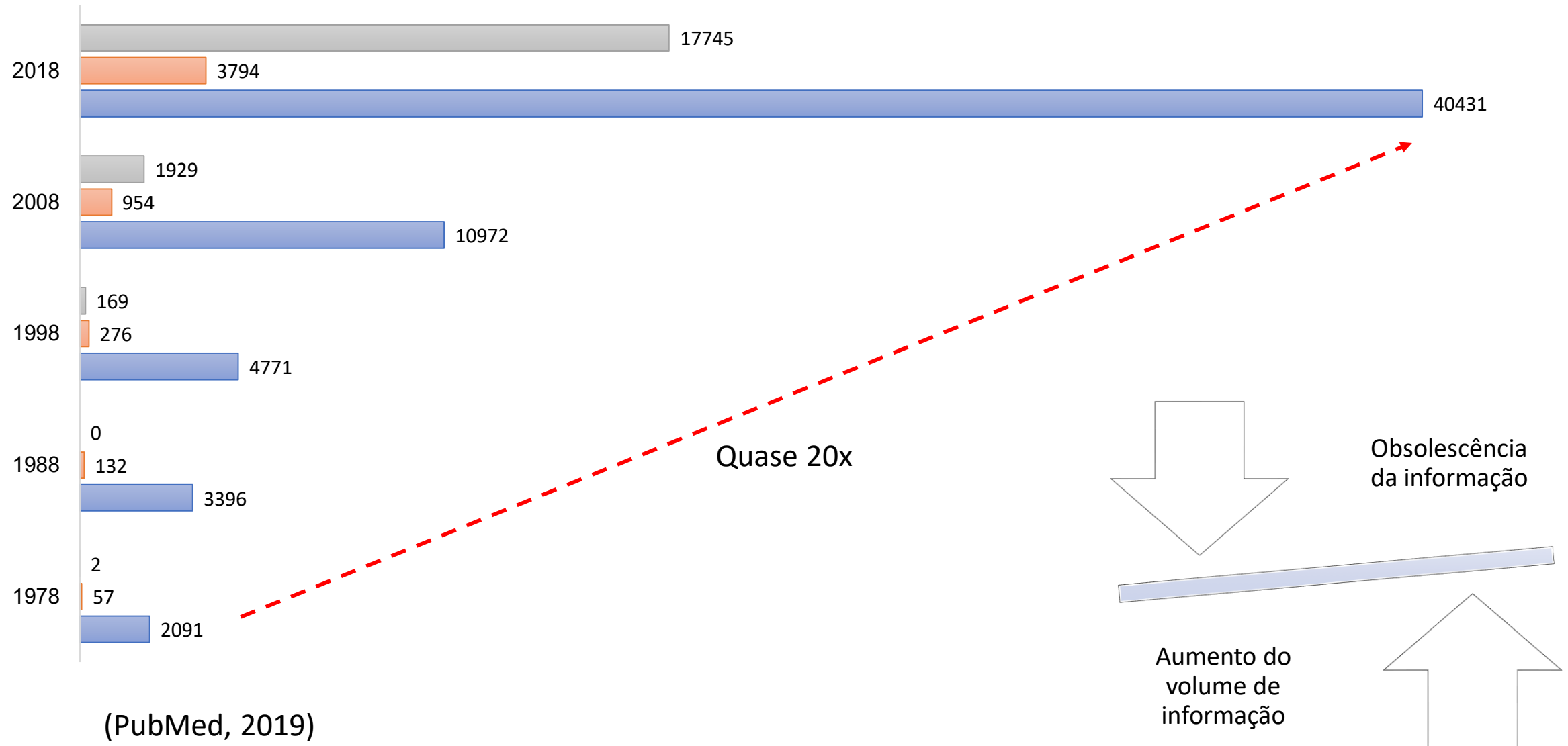
A hand holding a pen is positioned over a checklist on graph paper. The checklist includes items like 'Drive' and 'Motor' with checkboxes. The background is a blurred pattern of light and dark spots.

Considerações iniciais

Por que precisamos falar sobre revisão?

Distribuição de documentos com o termo no título no ano

■ Revisão sistemática ■ Revisão de literatura ■ Revisão



Aumentar o valor da pesquisa e reduzir o desperdício na pesquisa



<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/24411643/>

Estratégia metodológica

Ampliar o conhecimento sobre um assunto



Aprofundar o conhecimento específico



Na elaboração/atualização de protocolos



Monitorar área/campo de conhecimento



Obter informação para apoiar para a tomada de decisão diagnóstica e terapêutica





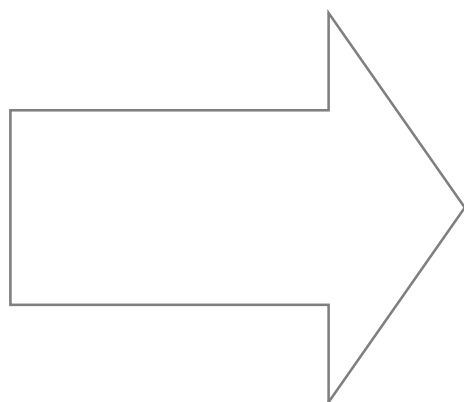
O que já se sabe sobre o assunto?

Quais são as lacunas de conhecimento?

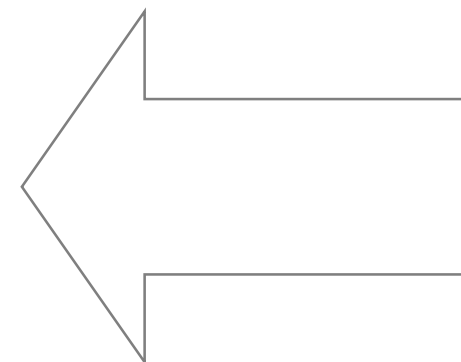
Quais são as potenciais pesquisas futuras?

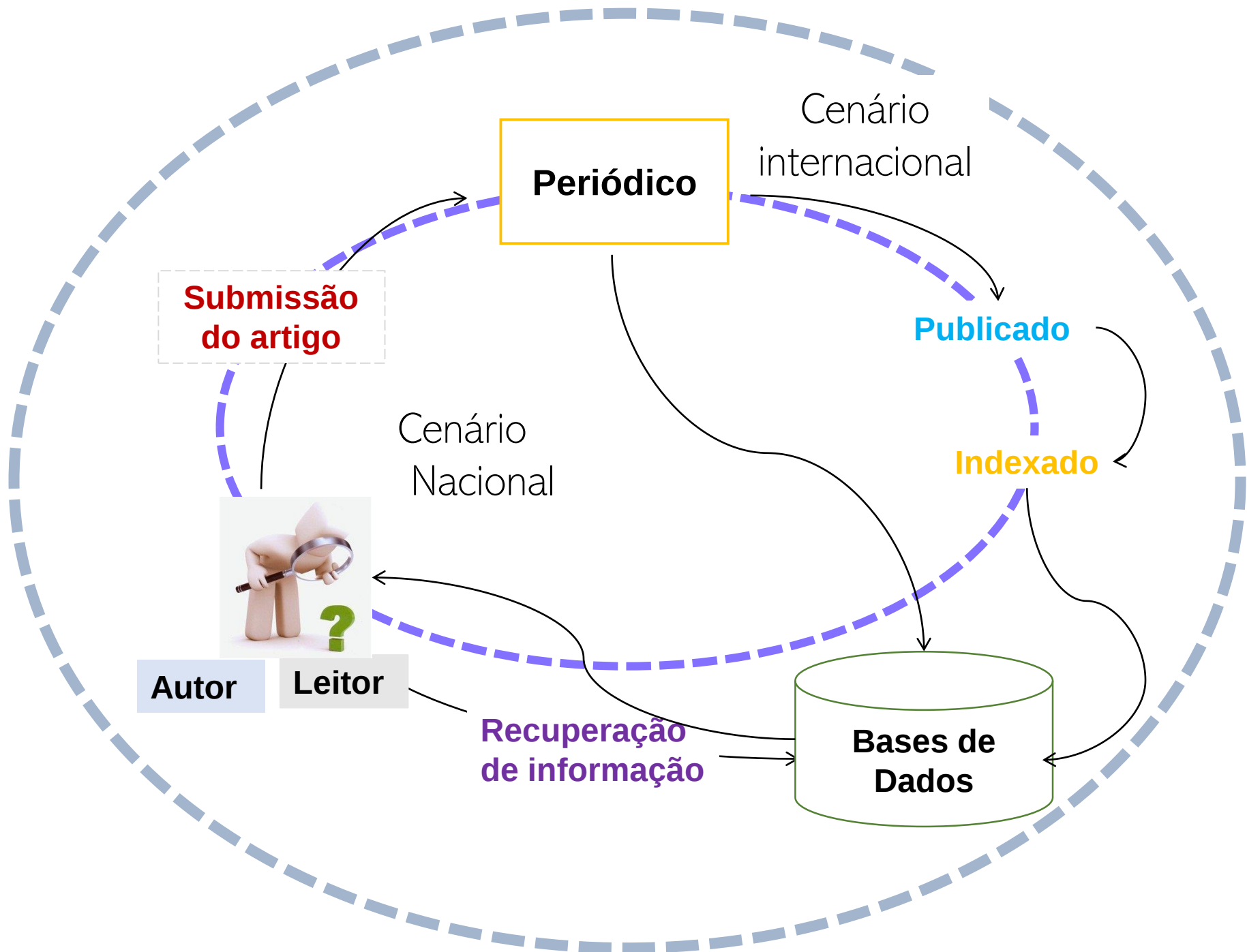
O que o seu estudo acrescenta?

Qual é a aplicabilidade?



**Estratégia
metodológica**





101 INNOVATIONS IN SCHOLARLY COMMUNICATION

innovscholcomm.uilb.be



Jeroen Bosman @jeroenbosman
Utrecht University Library

THE CHANGING RESEARCH WORKFLOW



Bianca Kramer @MsPhelps
Utrecht University Library

Science is in transition. This poster gives an impression of the exploratory phase of a project aiming to chart innovation in scholarly information and communication flows from evolutionary and network perspectives.

We intend to address the questions of what drives innovation and how these innovations change research workflows and may contribute to more open, efficient and good science.

101 Innovative tools and sites in 6 research workflow phases (< 2000 - 2015)



Most important developments in 6 research workflow phases

	Discovery	Analysis	Writing	Publication	Outreach	Assessment
Trends	social discovery tools	data-driven & crowdsourced science	collaborative online writing	Open Access & data publication	scholarly social media	article level (alt)metrics
Expectations	growing importance of data discovery	more online analysis tools	more integration with publication & assessment tools	more use of "publish first, judge later"	use of altmetrics for monitoring outreach	more open and post-publication peer review
Uncertainties	support for full-text search and text mining	willingness to share in analysis phase	acceptance of collaborative online writing	effect of journal/publisher status	requirements of funders & institutions	who pays for costly qualitative assessment?
Opportunities	discovery based on aggregated OR full text	open labnotes	semantic tagging while writing/judging	reader-side paper formatting	using repositories for institutional visibility	using author-publication-and-affiliation-ids
Challenges	real semantic search (concepts & relations)	reproducibility	safety/privacy of online writing	globalization of publishing/access standards	making outreach a two-way discussion	quality of measuring tools

Most important long-term development	multidisciplinary + citation-enhanced databases	collaboration + data-driven	online writing platforms	Open Access	more & better connected researcher profiles	importance of societal relevance + non-publication contributions
Potentially most disruptive development	semantic/concept search + contextual/social recommendations	open science	collaborative writing + integration with publishing	circumventing traditional publishers	public access to research findings, also for agenda setting	moving away from single quantitative indicators

Typical workflow examples





Possibilidades de
metodologias de
síntese

14 tipos de revisão

DOI: 10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x

Review Article

A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies

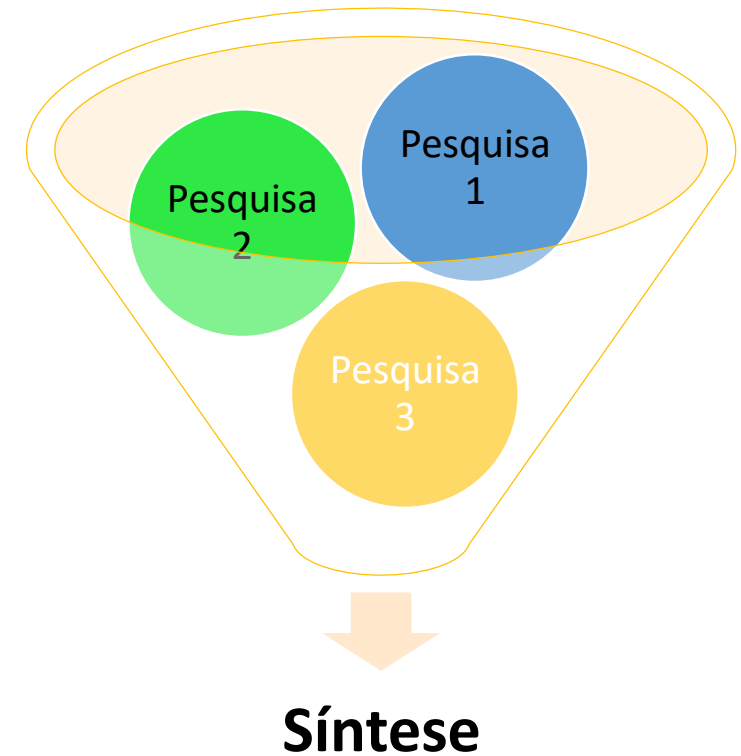
Maria J. Grant* & Andrew Booth†, *Salford Centre for Nursing, Midwifery and Collaborative Research (SCNMCR), University of Salford, Salford, UK, †School of Health and Related Research (SchARR), University of Sheffield, Sheffield, UK

Abstract

Background and objectives: The expansion of evidence-based practice across sectors has lead to an increasing variety of review types. However, the diversity of terminology used means that the full potential of these review types may be lost amongst a confusion of indistinct and misapplied terms. The objective of this study is to provide descriptive insight into the most common types of reviews, with illustrative examples from health and health information domains.

Methods: Following scoping searches, an examination was made of the vocabulary associated with the literature of review and synthesis (literary warrant). A simple analytical framework—Search, Appraisal, Synthesis and Analysis (SASANA)—was used to examine the main review types.

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x/pdf>



Tipos de revisão

REVIEW ARTICLE

Review Typology: The Basic Types of Reviews for Synthesizing Evidence for the Purpose of Knowledge Translation

Sunil Sadruddin Samnani¹, Marcus Vaska², Salim Ahmed¹ and Tanvir C. Turin¹

ABSTRACT

With advances in medical practice and fields of research, reviews occupy a key position for summarizing existing knowledge. Due to the differences and overlap in terminology, the full potential for reviews may be lost due to confusion of indistinct approaches. The main objective of this study was to provide a descriptive outline of each of the common review types with their characteristics and examples in a health care system. A scoping search was conducted using the keywords associated with the literature review typology. The SALSA (Search, Appraisal, Synthesis and Analysis) analytical framework was used to identify and distinguish each type of review. Nine common types of reviews and associated methodologies were evaluated against the already established SALSA framework. Their description, strengths and weaknesses are presented. The results provided a basic idea of different types of reviews based on the intended level of knowledge synthesis by which researchers can identify the appropriate type of review based on their intended audience.

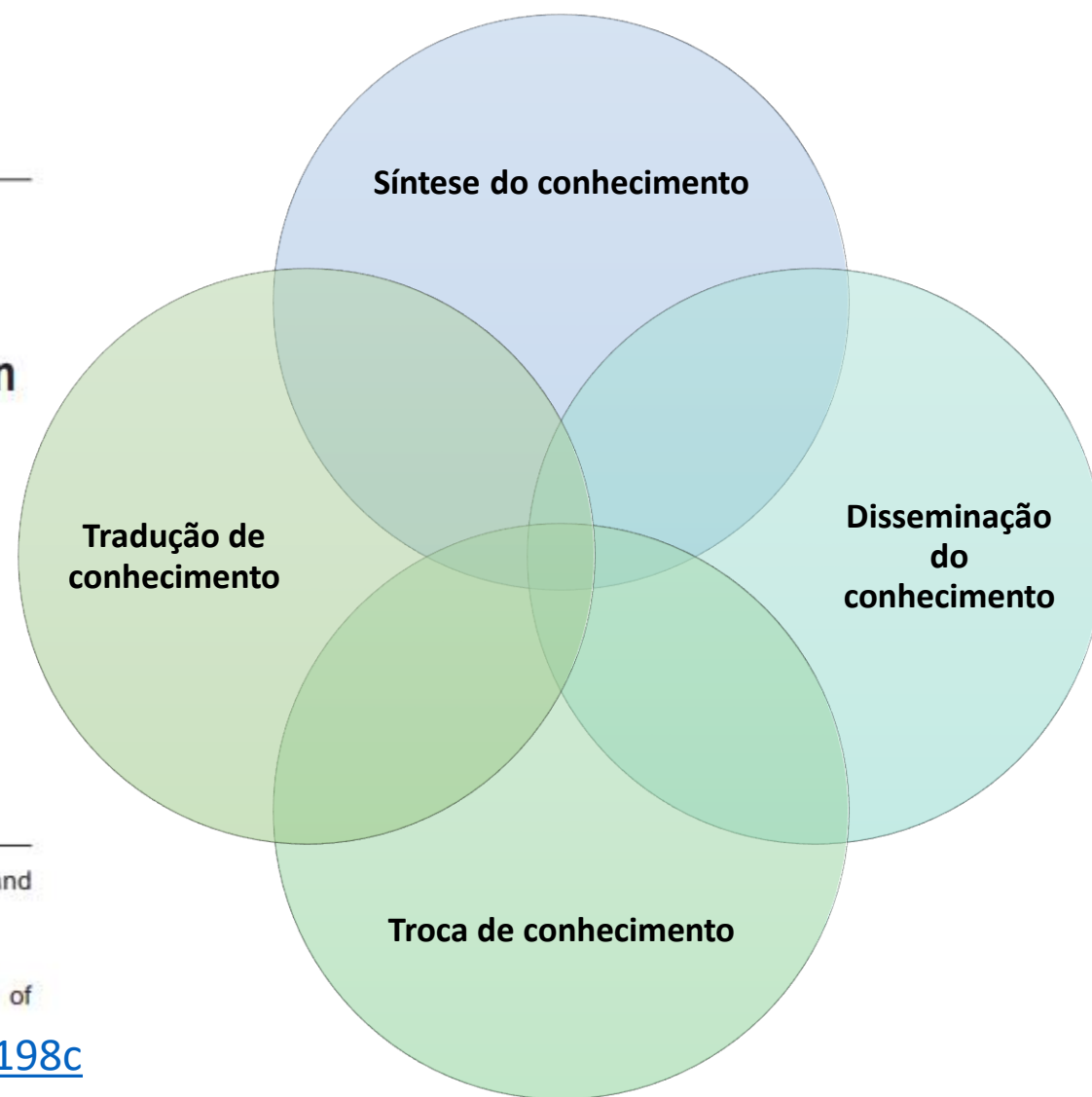
Key Words: *Types of review. SALSA framework. Strengths. Weaknesses. Evidence-based research.*

INTRODUCTION

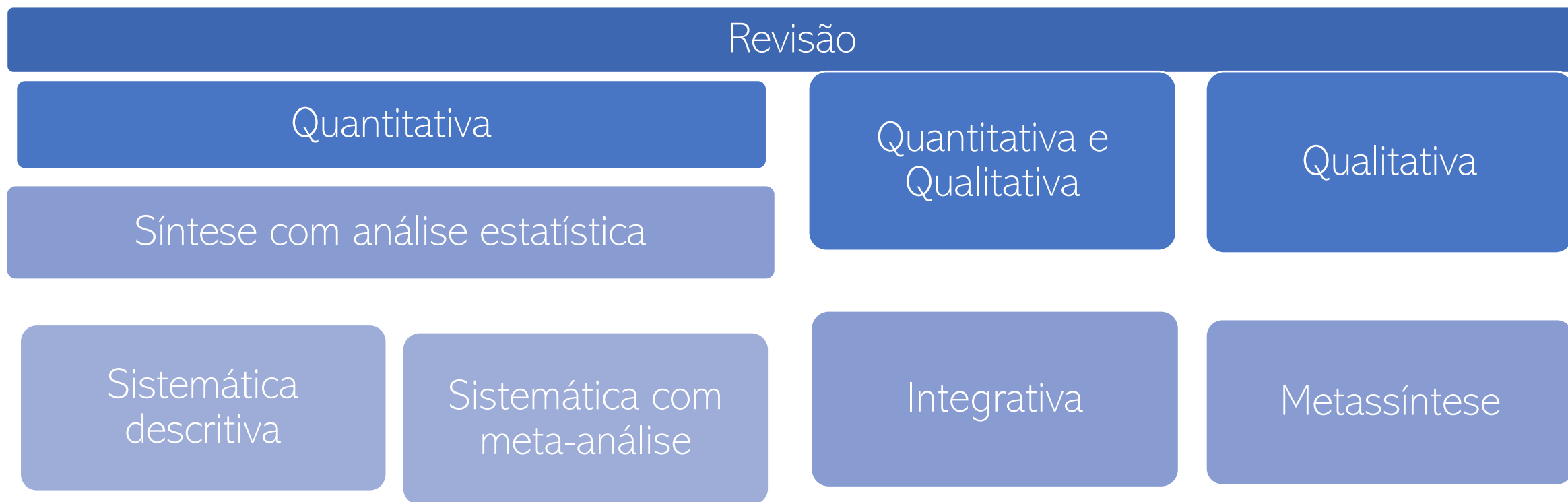
What is meant by a literature review? Students, trainees and many others, who may have only recently embarked into the field of research, tend to hesitate when approaching a literature review. They consider it to

- b. Use well-defined quality data for synthesis and analysis.
- c. Appropriate selection of research methodology.
- d. Contribute to the development of a new scope of

https://pdfs.semanticscholar.org/439e/140795c1a3d15226fd0416c198ce09d59869.pdf?_ga=2.58416554.1075813826.1549951948-408670073.1549951948



Metodologias de síntese das evidências científicas segundo abordagem



DE-LA-TORRE-UGARTE-GUANILO, Mônica Cecilia; TAKAHASHI, Renata Ferreira and BERTOLOZZI, Maria Rita. **Revisão sistemática: noções gerais**. *Rev. esc. enferm. USP* [online]. 2011, vol.45, n.5, pp. 1260-1266. ISSN 0080-6234.

Revisão narrativa

- Revisão de literatura a estratégia de busca não é sistemática para responder uma questão que pode ser vagamente declarada.
- Raramente aceita pelos periódicos.
- Escrita a convite por especialista no tema.
- Difícil reprodutibilidade e pouca transparência no processo de seleção.

Mapeamento sistemático

- Apresenta perguntas explícitas, estratégia de busca sistemática, apresenta um quadro de síntese da natureza dos estudos.
- Utilizado para delinear a área ou campo de conhecimento de forma ampla e apontar pesquisas futuras.
- Pode apresentar conjunto e subconjunto de dados.

Revisão de escopo

Article accepted by: *International Journal of Social Research Methodology: Theory & Practice*

This is an electronic version of an article published in Arksey, H. and O'Malley, L. (2005) Scoping studies: towards a methodological framework, *International Journal of Social Research Methodology*, 8, 1, 19-32.

The *International Journal of Social Research Methodology* is available online at: <http://journalonline.tandf.co.uk/>

Open URL link to the article:

<http://www.journalonline.tandf.co.uk/openurl.asp?genre=article&eissn=1464-5300&volume=8&issue=1&spage=19>

<http://eprints.whiterose.ac.uk/1618/1/Scopingstudies.pdf>



THE JOANNA BRIGGS INSTITUTE

The Joanna Briggs Institute Reviewers' Manual 2015

Methodology for JBI Scoping Reviews

JBI Library of Systematic Reviews

thermometer, and shivering was
shivering grades to be
characteristics between
was no si
ard de

http://joannabriggs.org/assets/docs/sumari/Reviewers-Manual_Methodology-for-JBI-Scoping-Reviews_2015_v2.pdf

PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation

Andrea C. Tricco, PhD, MSc; Erin Lillie, MSc; Wasifa Zarin, MPH; Kelly K. O'Brien, PhD, BScPT; Heather Colquhoun, PhD; Danielle Levac, PhD, MSc, BScPT; David Moher, PhD, MSc; Micah D.J. Peters, PhD, MA(Q); Tanya Horsley, PhD; Laura Weeks, PhD; Susanne Hempel, PhD; Elie A. Akl, MD, PhD, MPH; Christine Chang, MD, MPH; Jessie McGowan, PhD; Lesley Stewart, PhD, MSc; Lisa Hartling, PhD, MSc, BScPT; Adrian Aldcroft, BA(Hons), BEd; Michael G. Wilson, PhD; Chantelle Garritty, MSc; Simon Lewin, PhD; Christina M. Godfrey, PhD, RN; Marilyn T. Macdonald, PhD, MSN; Etienne V. Langlois, PhD; Karla Soares-Weiser, MD, PhD; Jo Moriarty, MA; Tammy Clifford, PhD, MSc; Özge Tunçalp, MD, PhD, MPH; and Sharon E. Straus, MD, MSc

Scoping reviews, a type of knowledge synthesis, follow a systematic approach to map evidence on a topic and identify main concepts, theories, sources, and knowledge gaps. Although more scoping reviews are being done, their methodological and reporting quality need improvement. This document presents the PRISMA-ScR (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews) checklist and explanation. The checklist was developed by a 24-member expert panel and 2 research leads following published guidance from the EQUATOR (Enhancing the QUALity and Transparency Of health Research) Network. The final checklist contains 20 es-

sential reporting items and 2 optional items. The authors provide a rationale and an example of good reporting for each item. The intent of the PRISMA-ScR is to help readers (including researchers, publishers, commissioners, policymakers, health care providers, guideline developers, and patients or consumers) develop a greater understanding of relevant terminology, core concepts, and key items to report for scoping reviews.

Ann Intern Med. doi:10.7326/M18-0850

For author affiliations, see end of text.

This article was published at Annals.org on 4 September 2018.

Annals.org

Scoping reviews can be conducted to meet various objectives. They may examine the extent (that is, size), range (variety), and nature (characteristics) of the evidence on a topic or question; determine the value of

is known about this concept?”). Given the difference in objectives, and therefore in the methodological approach (such as presence vs. absence of a risk-of-bias assessment or meta-analysis), scoping reviews should

https://guides.temple.edu/ld.php?content_id=44376438

[Abstract](#)

[Background](#)

[Indications for systematic reviews](#)

[Indications for scoping reviews](#)

[Deciding between a systematic review and a scoping review approach](#)

[Exemplars for different scoping review indications](#)

[Discussion](#)

[Conclusion](#)

[Declarations](#)

[References](#)

[Debate](#) | [Open Access](#) | [Open Peer Review](#)

Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach

Zachary Munn  , Micah D. J. Peters, Cindy Stern, Catalin Tufanaru, Alexa McArthur and Edoardo Aromataris

BMC Medical Research Methodology 2018 **18**:143

<https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x> | © The Author(s). 2018

Received: 21 February 2018 | **Accepted:** 6 November 2018 | **Published:** 19 November 2018

 [Open Peer Review reports](#)

Considerações para uma revisão de escopo

- Para identificar os tipos de evidências disponíveis em um determinado campo
- Para esclarecer conceitos-chave / definições na literatura
- Para examinar como a pesquisa é conduzida em um determinado tópico ou campo
- Para identificar as principais características ou fatores relacionados a um conceito
- Como um precursor de uma revisão sistemática
- Para identificar e analisar lacunas de conhecimento

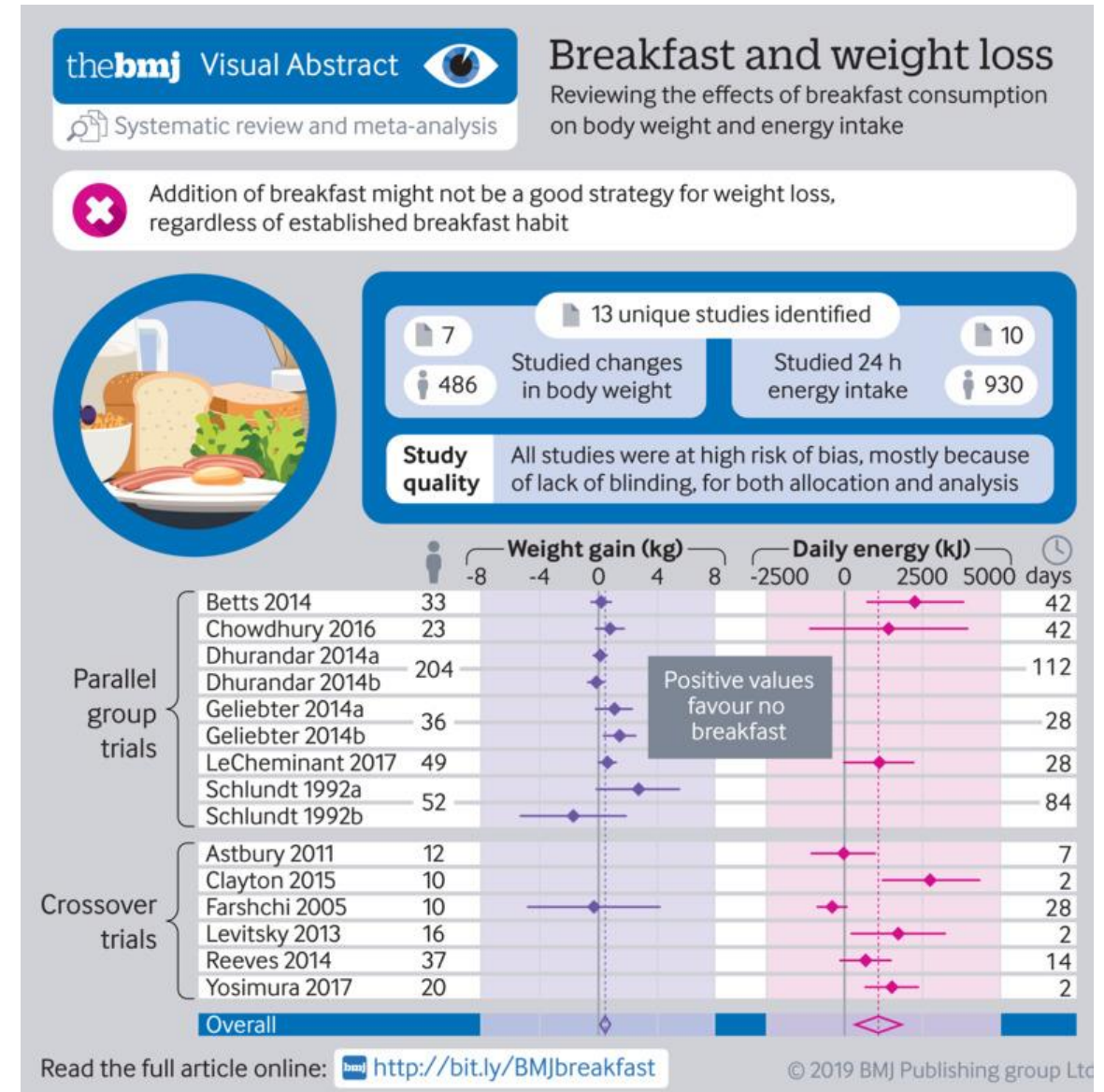
Revisão sistemática

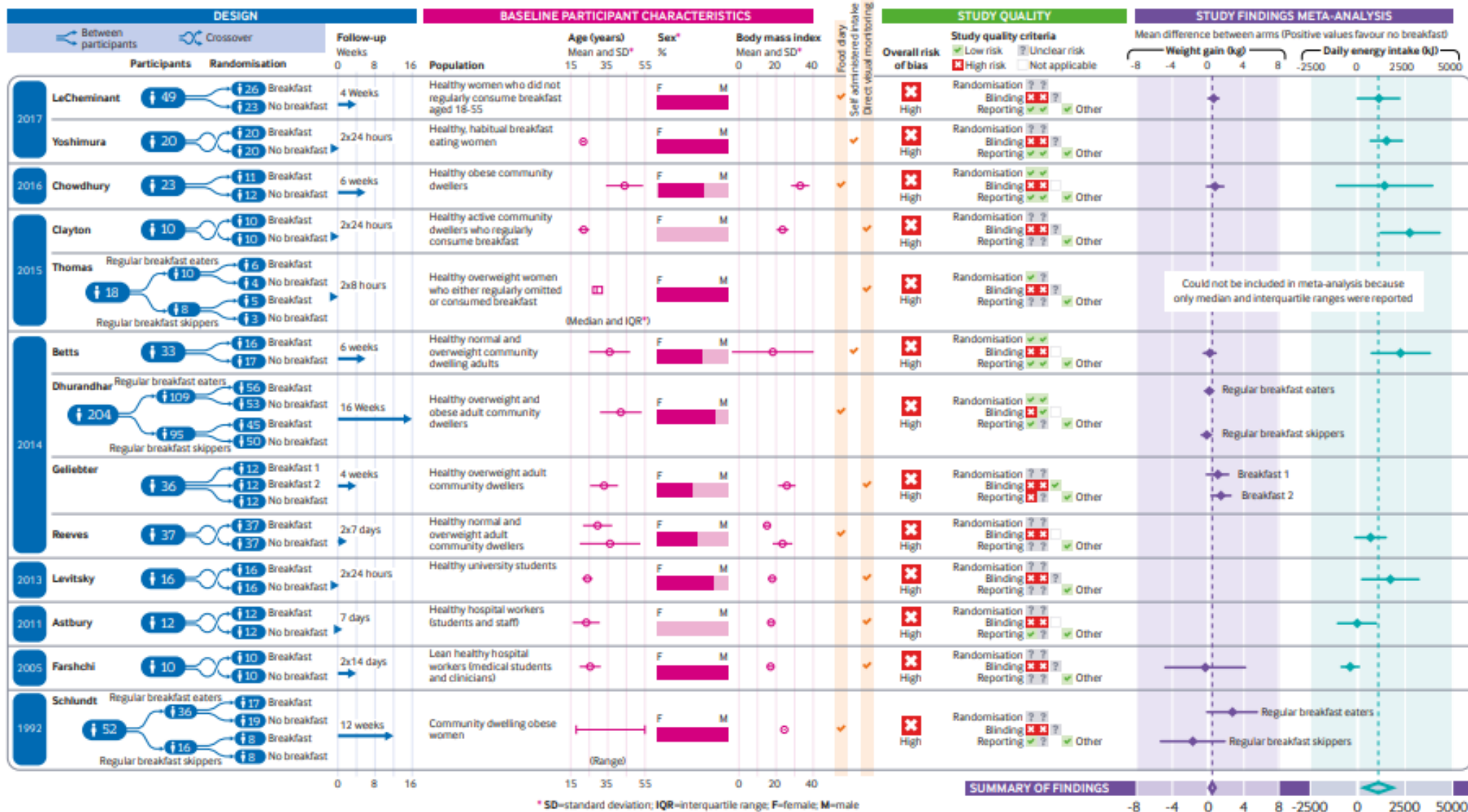
“Uma revisão das evidências sobre uma questão claramente formulada que usa métodos sistemáticos e explícitos para identificar, selecionar e avaliar criticamente pesquisas primárias relevantes, e extrair e analisar dados dos estudos incluídos na revisão. Os métodos usados devem ser reproduzíveis e transparentes.”

https://www.york.ac.uk/media/crd/Systematic_Reviews.pdf

Metanálise

Síntese quantitativa da evidência baseada no agrupamento estatístico dos achados dos estudos selecionados.





Systematic Reviews

CRD's guidance for undertaking
reviews in health care

Centre for Reviews and
Dissemination, University
of York, 2008

https://www.york.ac.uk/media/crd/Systematic_Reviews.pdf

Guia de orientações para revisão sistemática



<http://portalarquivos.saude.gov.br/images/pdf/2014/novembro/10/Dir-ettrizes-metodologicas-elaboracao-de-revisoes-sistematicas-e-metanalise-cienciasus.pdf>

Antes de começar a revisão

Verifique se já foi realizada e/ou publicada uma revisão que respondeu a **questão do estudo**.

- BVS – Biblioteca Virtual de Saúde <http://bvsalud.org/>
- PubMed - <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/>
- Cochrane Library - <http://onlinelibrary.wiley.com/cochranelibrary/search>
- Registro de revisão sistemática
<https://www.crd.york.ac.uk/PROSPERO/>

Welcome to PROSPERO

International prospective register of systematic reviews

Register a review

Registering a review is quick and easy. Just follow these simple steps to register your review in PROSPERO

[Register your review now](#)

[Accessing and completing the registration form](#)

Search PROSPERO

Search for PROSPERO registrations by entering words in the record or the registration number below

[Go](#)

PROSPERO

International prospective register of systematic reviews



*National Institute for
Health Research*

[Home](#) | [About PROSPERO](#) | [Help with registration](#)

[Search](#) | [Log in](#) | [Join](#)

Click to **show your search history and hide search results**. Open the **Filters** panel to find records with specific characteristics (e.g. all reviews about cancer or all diagnostic reviews etc)



Go

MeSH

Clear filters

Show filters

2

Q health



Go

MeSH

Clear filters

Show filters

First **Previous** **Next** **Last** (page 1 of 385)

19217 records found for **health**

Show checked records only | Export

☐	Registered	Title	Type	Review status
☐	10/06/2016			Review Completed published
☐	02/04/2015	A systematic review of outcome measures utilised to assess self-management in clinical trials in patients with chronic pain		Review Completed not published
☐	29/07/2016	Patient and lay carer education for preventing pressure ulceration in at-risk populations [Cochrane Protocol]		Review Ongoing
☐	18/11/2015	Primary closure versus delayed or no closure for traumatic wounds due to mammalian bite [Cochrane Protocol]		Review Ongoing
☐	10/11/2017	(Update of a) systematic review on the impact of elective early term (<39th gestational week) caesarean sections on maternal and neonatal health . A protocol.		Review Ongoing
☐	01/12/2015	'Gamification' for health behaviour change in smartphone apps: systematic review of behaviour change techniques		Review Ongoing

Componentes do protocolo de registro de revisão sistemática



Título



Citação



A questão da
revisão



Estratégias de
busca

Uma revisão sistemática de tratamentos de raiva para militares

Sophie Fenton

Citação

Sophie Fenton. Uma revisão sistemática de tratamentos de raiva para o pessoal militar. PROSPERO 2014 CRD42014010600 Disponível em: http://www.crd.york.ac.uk/PROSPERO/display_record.php?ID=CRD42014010600 ←

Rever pergunta

Qual é a eficácia e eficácia comparativa dos tratamentos de raiva psicossocial para o pessoal militar?

Pesquisas

Os estudos relevantes foram identificados através da pesquisa nas seguintes bases de dados eletrônicas na plataforma Ovid: PsycINFO, EMBASE e MEDLINE; e os seguintes bancos de dados eletrônicos em seus sites independentes: o Cochrane Central Register de Ensaios Controlados (CENTRAL), Scopus e Web of Science. Todas as pesquisas foram conduzidas em 6 de junho de 2014 e foram limitadas a estudos publicados desde 1980. Os cabeçalhos de assuntos médicos (MeSH) e palavras-chave foram combinados usando operadores https://www.crd.york.ac.uk/PROSPERO/display_record.php?RecordID=10600

Estratégia de busca

- Os estudos relevantes foram identificados através da busca nas seguintes bases de dados eletrônicas na plataforma Ovid: PsycINFO, EMBASE e MEDLINE; e os seguintes bancos de dados eletrônicos em seus sites independentes: o Cochrane Central Register de Ensaios Controlados (CENTRAL), Scopus e Web of Science. Todas as buscas foram conduzidas em 6 de junho de 2014 e foram limitadas a estudos publicados desde 1980. Os cabeçalhos de assuntos médicos (MeSH) e palavras-chave foram combinados usando operadores booleanos. Abaixo está um exemplo da estratégia de busca usada no PsycINFO:
- ('Militares' [MeSH] OU 'militares recrutados' [MeSH] OU 'veteranos militares' [MeSH] OU 'militares' OU 'veteranos' OU 'soldado' OU 'exército' OU 'forças armadas' OU 'forças armadas' 'OU' força aérea 'OU' Guarda Nacional 'OU' serviço ativo 'OU' marinha 'OU' pessoal naval 'OU' marinha 'OU' reservista 'OU' reserva ') E Raiva 'E' ('Intervenção 'OU' tratamento 'OU' reabilitação 'OU' programa 'OU' técnica 'OU' treinamento 'OU' terapia 'OU' tratamento '[MeSH]
- Os sinônimos e descritores para as palavras-chave e cabeçalhos de assunto foram modificados de acordo com cada banco de dados.
- Em busca de trabalhos inéditos ou literatura cinzenta, foram pesquisadas as seguintes bases de dados on-line: OpenGrey, WorldCat, EThOS, Tese de Doutorado em Xarxa (Espanha), Rede de Pesquisas em Ciências Sociais (SSRN) e Clinicaltrials.gov. As listas de referência de todos os estudos incluídos e revisões anteriores sobre os tratamentos de raiva foram exhaustivamente examinadas para estudos relevantes não recolhidos pelas buscas eletrônicas. Livros, capítulos de livros e suas bibliografias foram pesquisados. Além disso, os especialistas na área identificados através de citações foram contatados via e-mail para saber se eles conheciam quaisquer conjuntos de dados não publicados, ou dissertações.

Componentes do protocolo de registro de revisão sistemática



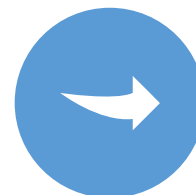
TIPOS DE ESTUDOS A
SEREM INCLUÍDOS



CONDIÇÃO OU
DOMÍNIO DO ESTUDO



PARTICIPANTES /
POPULAÇÃO



INTERVENÇÃO,
EXPOSIÇÃO



COMPARADOR
/CONTROLE



CONTEXTO

Tipos de estudo a serem incluídos

- Estudos publicados ou não publicados avaliando intervenções psicossociais para problemas de raiva utilizando qualquer um dos seguintes desenhos de estudo: ensaios clínicos randomizados (ECR), ensaios cruzados randomizados, ensaios clínicos quase randomizados, ensaios clínicos não randomizados controlados, estudos historicamente controlados, pré-teste pós-teste. estudos de teste, estudos de séries temporais interrompidas ou estudos de grupos paralelos.

Condição ou domínio em estudo

- Problemas de raiva (como problemas com o gerenciamento da raiva do estado, traço de raiva, controle da raiva ou expressão da raiva, por exemplo).

Participantes / população

- Pessoal militar ativos e inativo com problemas de raiva reconhecidos. Todos os escalões de militares foram incluídos, independentemente da implantação, sexo ou país de origem.
- Antecipando a falta de pesquisas sobre os tratamentos contra a raiva para as populações militares, decidiu-se a priori definir os critérios de inclusão liberalmente para "**problemas conhecidos de raiva**". Portanto, além de incluir participantes avaliados no início do estudo para problemas de raiva acima do limiar usando medidas padronizadas de resultado de raiva, os participantes que foram auto-referidos ou encaminhados pelo médico para tratamento de raiva também seriam incluídos.

Intervenção (ões), exposição (ões)

- Os estudos foram incluídos se eles apresentaram uma ou mais intervenções psicossociais destinadas a reduzir os problemas de raiva.
- Os estudos foram excluídos se o foco principal da intervenção não fosse a redução dos problemas de raiva. Isso ocorre porque há uma grande quantidade de literatura sobre tratamentos de TEPT para populações militares, que incluem um componente de controle da raiva. Embora haja muita sobreposição entre TEPT e raiva, incluir esses estudos diluiria os achados da revisão com tratamentos gerais para TEPT.

Contexto

- Esta revisão foi aberta para incluir estudos de todos os países, no entanto, devido a recursos limitados, só foi possível incluir artigos disponíveis no idioma inglês. Estudos publicados ou disponíveis entre 01 de janeiro de 1980 e 31 de junho de 2014 foram incluídos.

Resultado principal (s)

- O principal resultado de interesse para esta revisão é a raiva; que pode incluir a avaliação geral da raiva, expressão da raiva, controle da raiva, disposição da raiva, estado de raiva, traço de raiva ou raiva motriz.

Resultado (s) adicional (is)

- Os resultados secundários de interesse incluem:
- 1) Melhorias em outros sintomas psicológicos ou comportamentais (por exemplo, agressão, hostilidade, abuso de substâncias, ansiedade, depressão, isolamento social, pensamentos intrusivos)
- 2) sintomas de TEPT
- 3) Qualidade de vida e funcionamento interpessoal
- 4) Adesão ao tratamento e satisfação

Componentes do protocolo de registro de revisão sistemática



Resultado principal



Resultados adicionais



Extração de dados
(seleção e
codificação)



Avaliação de
qualidade



Estratégia para
síntese dos dados



Análise de subgrupos
ou subconjuntos

Componentes do protocolo de registro de revisão sistemática



Detalhes de contato
para mais informações



Afiliação institucional



Membros da equipe
de revisão e suas
afiliações institucionais



Data de início



Data de conclusão

Componentes do protocolo de registro de revisão sistemática



Fontes de
financiamento



Conflitos de
interesse



Idioma



País



Etapa da
revisão



Termos de
assuntos

PRISMA-P (Preferred Reporting Items for Systematic review and Meta-Analysis Protocols) 2015 checklist: recommended items to address in a systematic review protocol*

Section and topic	Item No	Checklist item
ADMINISTRATIVE INFORMATION		
Title:		
Identification	1a	Identify the report as a protocol of a systematic review
Update	1b	If the protocol is for an update of a previous systematic review, identify as such
Registration	2	If registered, provide the name of the registry (such as PROSPERO) and registration number
Authors:		
Contact	3a	Provide name, institutional affiliation, e-mail address of all protocol authors; provide physical mailing address of corresponding author
Contributions	3b	Describe contributions of protocol authors and identify the guarantor of the review
Amendments	4	If the protocol represents an amendment of a previously completed or published protocol, identify as such and list changes; otherwise, state plan for documenting important protocol amendments
Support:		
Sources	5a	Indicate sources of financial or other support for the review
Sponsor	5b	Provide name for the review funder and/or sponsor
Role of sponsor or funder	5c	Describe roles of funder(s), sponsor(s), and/or institution(s), if any, in developing the protocol
INTRODUCTION		
Rationale	6	Describe the rationale for the review in the context of what is already known
Objectives	7	Provide an explicit statement of the question(s) the review will address with reference to participants, interventions, comparators, and outcomes (PICO)
METHODS		
Eligibility criteria	8	Specify the study characteristics (such as PICO, study design, setting, time frame) and report characteristics (such as years

<http://www.prisma-statement.org/documents/PRISMA-P-checklist.pdf>

Atualização

- Quando foi feita.
- Ano de publicação.
- A qualidade metodológica.
- A descrição dos principais resultados.
- Teste a estratégia de busca utilizada.
- Identifique se houve estudos posteriores publicados.
- Faça uma nova revisão. Neste caso, chamamos de **atualização da revisão**.
- Utilize como base a/s revisão/ões identificada/s.
- Procure suprir as **falhas metodológicas** ocorridas por exemplo: **limitação nas escolhas das fontes de informação e dos descritores, expansão semântica, descrição do processo de seleção** etc.

RESEARCH ARTICLE

Open Access

Methodology in conducting a systematic review of systematic reviews of healthcare interventions

Valerie Smith^{1*}, Declan Devane², Cecily M Begley¹, Mike Clarke³

Abstract

Background: Hundreds of studies of maternity care interventions have been published, too many for most people involved in providing maternity care to identify and consider when making decisions. It became apparent that systematic reviews of individual studies were required to appraise, summarise and bring together existing studies in a single place. However, decision makers are increasingly faced by a plethora of such reviews and these are

https://pdfs.semanticscholar.org/0ae0/e885d8baf1bfb3b2c10399169abacf8a5690.pdf?_ga=2.64182575.1075813826.1549951948-408670073.1549951948

A low-angle photograph of a person jumping in the air, silhouetted against a bright, hazy sky at sunset or sunrise. A large, dark tree trunk and branches frame the left side of the image. The overall tone is warm and golden.

Considerações gerais

Etapas

1

**Questão
norteadora**

2

**Estratégia de
busca**

3

**Processo de
Seleção**

4

**Organização e
categorização
da informação**

5

**Apresentação
do quadro de
síntese**

1

questão norteadora

Contextualizar
o problema

Qual a questão
principal?

Qual a
necessidade de
informação?

Questão
norteadora

Estratégia de busca

Processo de seleção

Organização e
categorização da
informação

Quadro de síntese



2

Estratégia de busca

- Descreve os termos escolhidos
- Descreve o uso de vocabulário controlado
- Descreve o idioma
- Apresenta a expressão de busca
- Apresenta a data da busca

2

Estratégia de busca

Fontes de informação	Expressão de busca	Resultados
PubMed	"integrative review"[All Fields] OR (integrative[All Fields] AND ("review"[Publication Type] OR "review literature as topic"[MeSH Terms] OR "review literature"[All Fields]))	8615
Medline via Lilacs	tw:("integrative review" OR "integrative review literature") AND (instance:"regional") AND (db:"MEDLINE"))	800

Fontes de informação

- PubMed, Web of Science, Scopus, CINAHL, Lilacs, SciELO, Redalyc, PsycINFO, Physiotherapy Evidence Database (PEDro), Repositórios temáticos, Banco de teses e dissertações e outras de acordo com a especificidade do estudo.

3

Processo de seleção

Identificação

Triagem

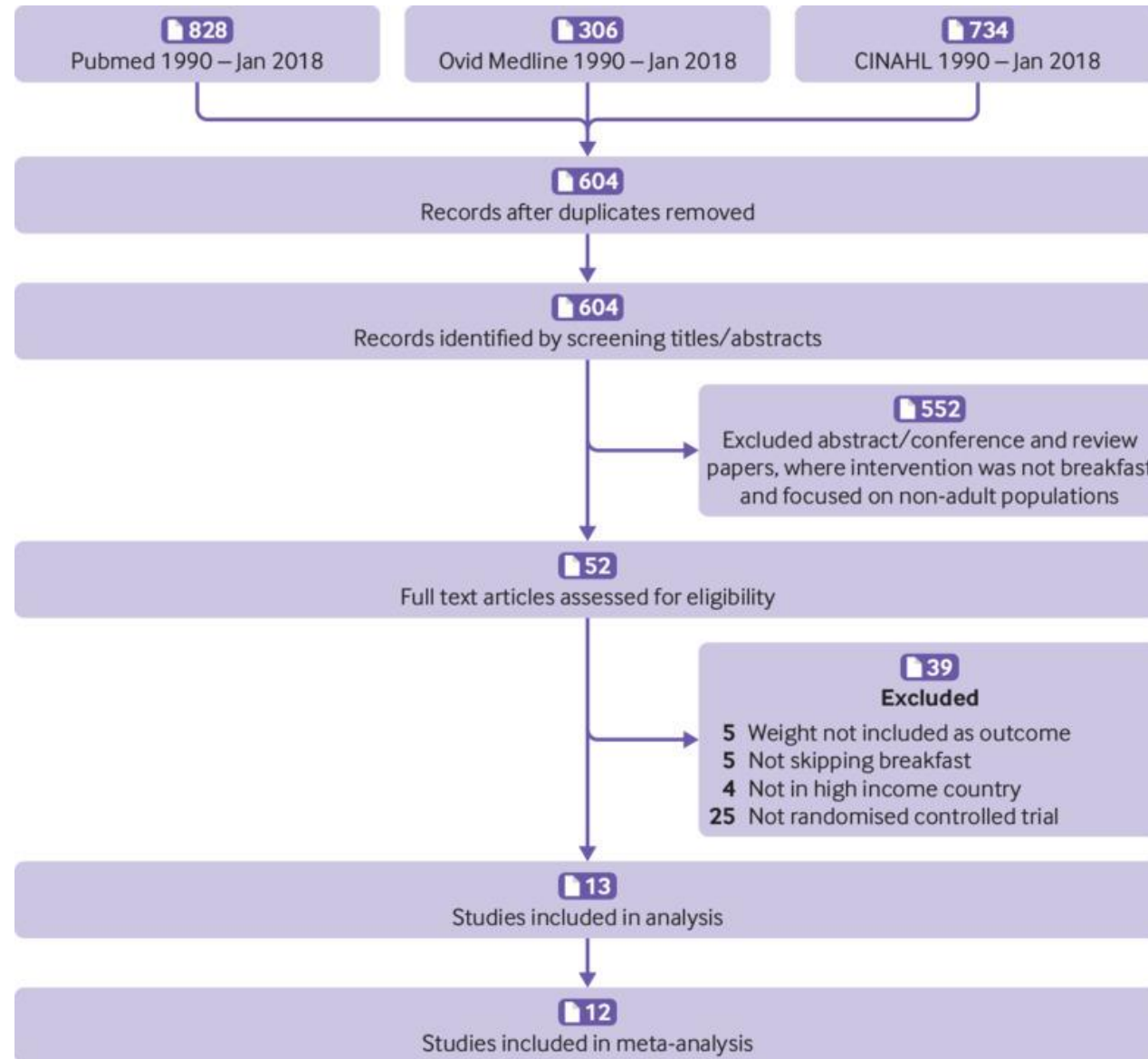
Elegibilidade

Corpus

Critérios de inclusão
Critérios de exclusão

Processo de seleção dos artigos

1. Exportar para o gerenciador de referências
2. Excluir duplicatas
3. Leitura do artigos por título e resumo, excluir conforme critérios de inclusão e exclusão
4. Recuperação dos artigos selecionados para leitura texto completo
5. Leitura dos artigos texto completo, excluir conforme critérios de inclusão e exclusão
6. Definir amostra para síntese.



4

Organização e categorização da informação

Organizar a
informação

Categorizar
a
informação

Preparar a
Síntese dos
artigos

5

Apresentação do quadro de síntese

Elaborar o
quadro da
síntese

Discutir as
categorias

Apontar a
aplicabilidade

Quadro de síntese

Autores/data	País	Objetivo	Delineamento metodológico	População do estudo	Principais resultados	Recomendações Considerações

Ecosystems atuais e emergentes do conhecimento em saúde.



[Home](#)
[Library](#)
[Toolkits](#)
[Courses & events](#)
[News](#)
[Blog](#)
[About us](#)
[Contact](#)

Essential resources for writing and publishing health research



Library for health research reporting

The Library contains a comprehensive searchable database of reporting guidelines and also links to other resources relevant to research reporting.



[Search for reporting guidelines](#)



[Not sure which reporting guideline to use?](#)



[Reporting guidelines under development](#)



[Visit the library for more resources](#)



Reporting guidelines for main study types

[Randomised trials](#)

[CONSORT](#)

[Extensions](#)

[Other](#)

[Observational studies](#)

[STROBE](#)

[Extensions](#)

[Other](#)

[Systematic reviews](#)

[PRISMA](#)

[Extensions](#)

[Other](#)

[Case reports](#)

[CARE](#)

[Other](#)

[Qualitative research](#)

[SRQR](#)

[COREQ](#)

[Other](#)

[Diagnostic / prognostic studies](#)

[STARD](#)

[TRIPOD](#)

[Other](#)

[Quality improvement studies](#)

[SQUIRE](#)

[Other](#)

[Economic evaluations](#)

[CHEERS](#)

[Other](#)

[Animal pre-clinical studies](#)

[ARRIVE](#)

[Other](#)

[Study protocols](#)

[SPIRIT](#)

[PRISMA-P](#)

[Other](#)

[See all 284 reporting guidelines](#)



 [Página Inicial](#)

 [Moments](#)

 ¹ [Notificações](#)

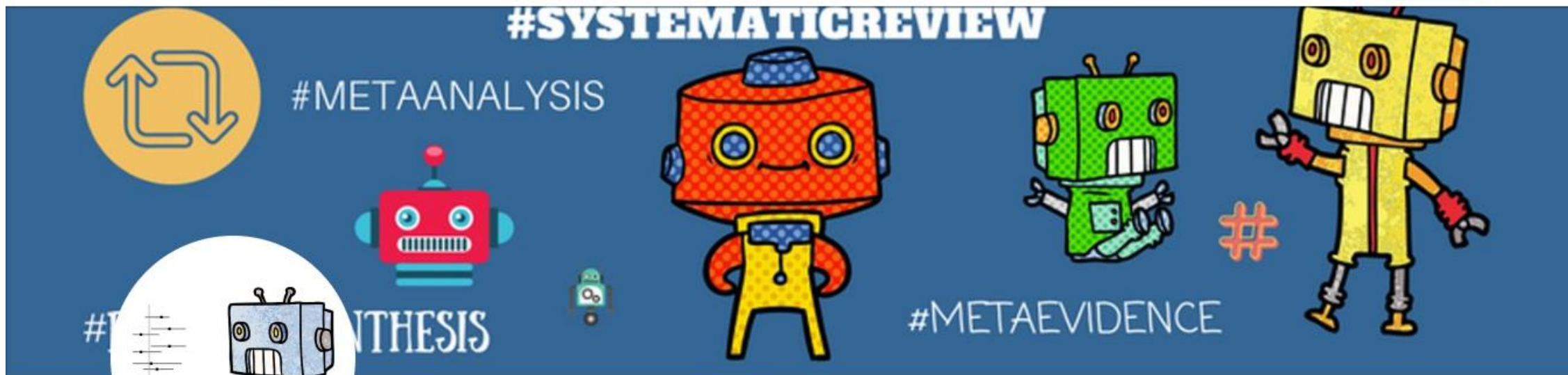
 [Mensagens](#)



Buscar no Twitter



[Tweeter](#)



SystematicReviewBot

@EvidenceRobot

A happy little robot that loves to retweet any [#systematicreview](#) [#metaanalysis](#) [#SysRev](#) [#evidencesynthesis](#) [#researchsynthesis](#) tweets. By [@MetaEvidence](#)

Tweets
76 mil

Seguindo
1

Seguidores
2.061

Curtidas
34

[Seguindo](#)

[Tweets](#)

[Tweets e respostas](#)

[Mídia](#)

[Ver 4 novos Tweets](#)



Tweet Fixado



SystematicReviewBot @EvidenceRobot · 13 de set de 2018

If you notice this bot share irrelevant content, please DM [@MetaEvidence](#) with a link to the problem tweet. I can then either delete the tweet or block the account in question. I want to ensure the bot remains relevant and useful and greatly

[Quem seguir](#) · [Atualizar](#) · [Ver todos](#)



Rafael Menin  @rafaelm... 

[Seguir](#)

 Promovido



Campbell UK & Ireland @... 

[Seguir](#)

Fontes de informação

1. F1000 Research Open for Science
2. Open Science Framework
3. Prospero – Registro de revisão sistemática
4. Clinical Trials – Registro de ensaios clínicos
5. ICTRP – Registros de ensaios clínicos
6. PubMed
7. Web of Science
8. Scopus
9. SCImago
10. Biblioteca Virtual em Saúde
11. Google acadêmico
12. Twitter

Exercício de pesquisa bibliográfica

<https://figshare.com/articles/Exercício de pesquisa bibliográfica/5616901/2>

Nome

Título provisório da pesquisa

ETAPA 1 – Contexto do problema e questão norteadora

Escrever a necessidade de fazer uma revisão sobre o tema.

Problema de pesquisa Identificar o problema de forma sucinta.	Questão norteadora principal Elaborar a questão de pesquisa com foco na necessidade de informação.	Questões secundárias Se necessário, elencar assuntos complementares ao tema de pesquisa.

ETAPA 2 - Estratégia de busca

Descobrir a estratégia de busca utilizando os seguintes passos:

Palavras-chaves /descritores DeCS/MeSH /Outros: exemplo UNESCO, Ciências da Informação etc

Listar as palavras-chave.	Verificar as palavras-chave se estão incluídas nos vocabulários controlados. Listar os descritores e sinônimos.

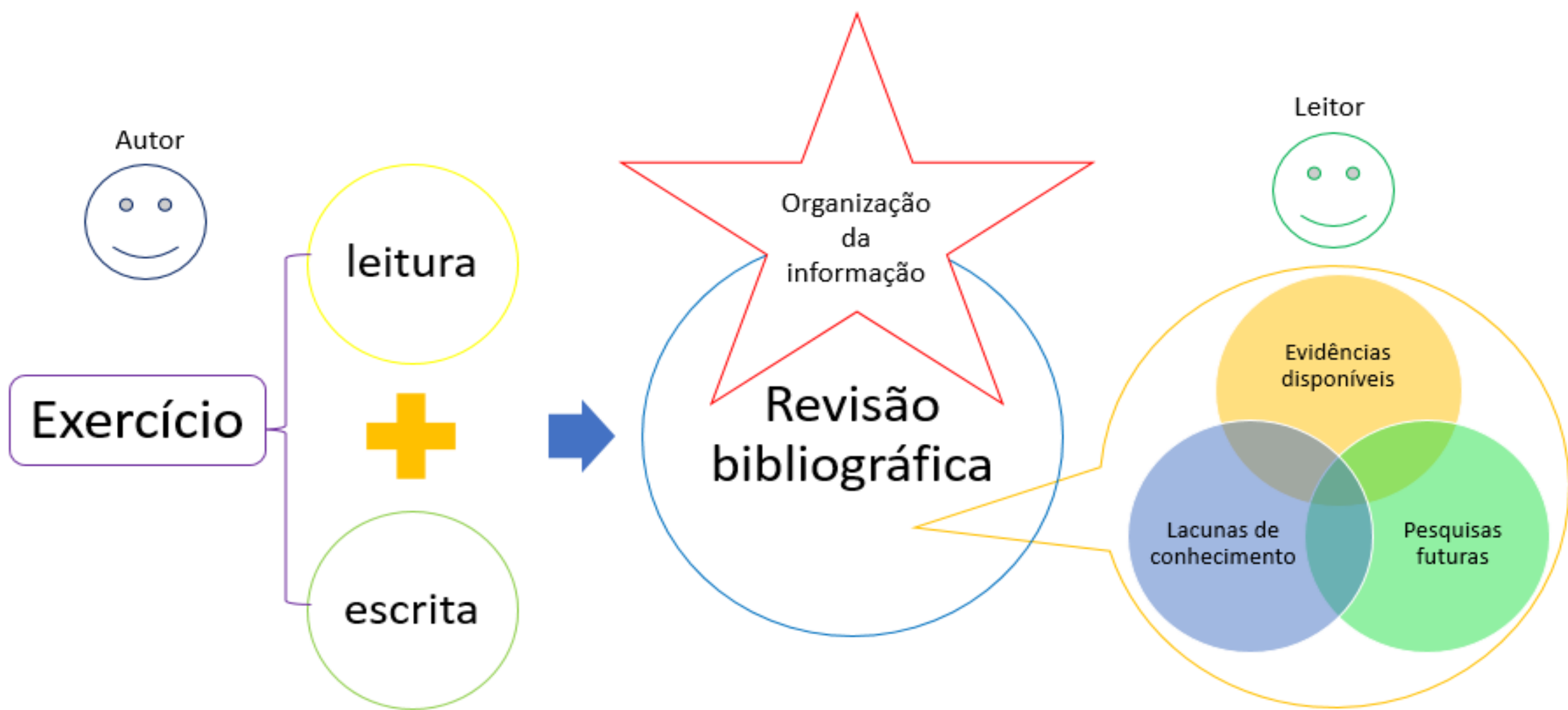
Expansão semântica

Verificar a partir dos artigos chave recuperados os termos utilizados pelos autores e indexadores.

Contato julianareis20@gmail.com Blog <https://julianareis.com/>

A person with dark hair, seen from behind, stands in a library aisle. They are looking at a wall that is completely covered with hundreds of small, handwritten notes and cards. The notes are of various colors and are densely packed together. Above the wall of notes, there are several wooden shelves filled with books. Some of the visible book titles include "Savage Beauty", "Tomás Transtank", "Float", "Jorie Graham", "fast", "Stevie Smith", "Dickinson", "Poems", "Elizabeth Bishop", "Byron's Letters & Journals", "Savage Beauty", "Charles", "Howl", and "Lines". The lighting is warm and focused on the wall of notes.

Considerações finais



BLOG

SOBRE

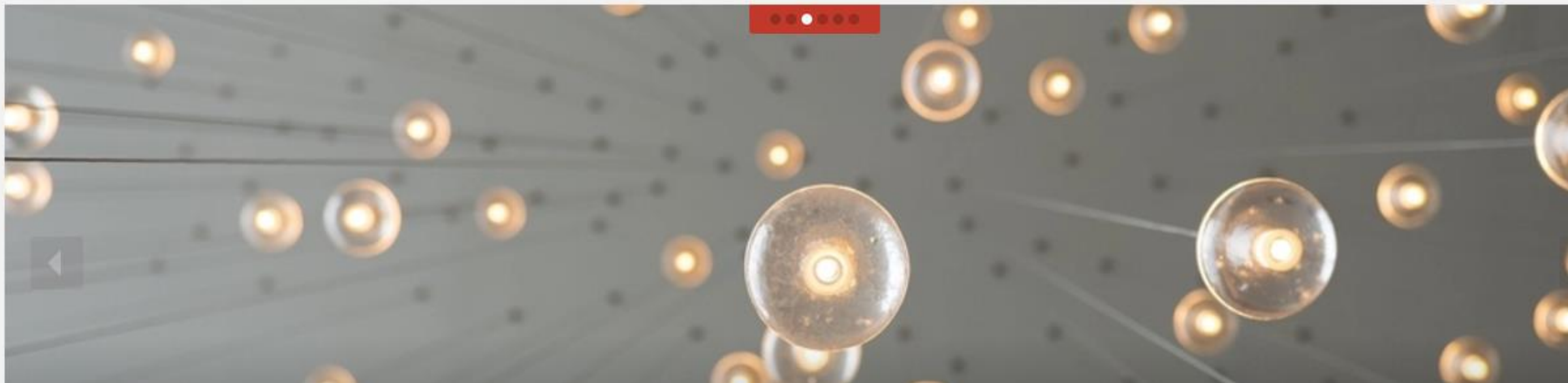
PUBLICAÇÕES E AFINS

CONTATO

NEWSLETTER

Juliana Reis

MOBILIZANDO CONHECIMENTO PARA AÇÃO



Muito obrigada!

<https://ajulianareis.com/>