**Etapa 1 del diseño del instrumento: Revisión sistemática de la literatura**

Esta etapa consistió en revisar las principales bases de datos (Web of Science y Scopus) con el objetivo de identificar investigaciones de tipo cuantitativas sobre autoeficacia en profesores de secundaria. De una muestra inicial de 983 estudios identificados, analizó una muestra final de estudios de 16 artículos científicos (Ver proceso completo en el flujograma de la Figura 1)

Los 16 artículos se analizaron en los siguientes aspectos: participantes del estudio (país, profesión), definición de autoeficacia general que mencionan, la definición de autoeficacia específica y el instrumento que utilizaron para medir la autoeficacia docente (ver tabla de extracción de la información de los estudios). Los principales resultados de esta etapa son dos: (1) no se identificó ningún estudio en Latinoamérica y (2) ningún estudio desarrolló la autoeficacia docente para promover la ARA.

Registros después de los duplicados eliminados:  
 *n* = 488

Registros seleccionados luego del cribado en título y resumen   
*n* = 184

Artículos de texto completo evaluados para elegibilidad  
*n* = 16

Artículos sin palabras clave en el título o resumen: *n* =304

Artículos incluidos

*n* = 16

Artículos excluidos debido a los siguientes criterios:

1. Teóricos, Cualitativos, distintos a profesores de secundaria, autoeficacia no es central

Total *n* = 168

Registros identificados a través de búsquedas en bases de datos y otras fuentes  
*n* = 983

Artículos duplicados *n*=495

Métodos de evaluación de sesgo:Dos revisores independientes.
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Figura 4. Flujograma de proceso de revisión de la literatura

Tabla 1. Matriz de análisis de instrumentos

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **Cita** | **participantes (n/ país/ profesión)** | **Definición de autoeficacia general** | **Definición de autoeficacia específica** | **Tipo de autoeficacia** | **Instrumento (nombre/dimensiones)** |
| 1 | (Aldridge & Fraser, 2016) | n=781  País: Australia  Profesión: Profesores de secundaria (no especifica área) | La autoeficacia como creencias en las capacidades de uno para organizar y ejecutar los cursos de acción requeridos para producir logro dado Bandura (1997) | La autoeficacia del maestro: Tiene que ver con el personal del maestro, juicio o creencia sobre sus capacidades para enseñar (Gist y Mitchell 1992) y es surgido de la teoría cognitiva social de Bandura.  La eficacia del profesor se refiere a las creencias de los profesores. sobre su capacidad para afectar el rendimiento del alumno (Armor et al. 1976; Berman y McLaughlin 1977; Dellinger y col. 2008; Gibson y Dembo 1984; Tschannen-Moran y col.1998) | Autoeficacia docente. | Nombre: teacherself-efficacy Dimensiones: 4  1.Factor del clima escolar  2.Apoyo principal  3.Consenso de objetivos  4. Afiliación  Las categorías de respuesta correspondientes fueron de 5 puntos donde:  1= caso nunca; 2= rara vez; 3= a veces  4= a menudo; 5= casi siempre.  Coeficiente de fiabilidad: 0,897-0,962, en la escala alfa coeficiente de Cronbach. |
| 2 | (García-Ros, Fuentes, & Fernández, 2015) | n=103 PAÍS: España  Profesión: Profesores con Licenciatura 86.4%. y Diplomado 13.6% | La autoeficacia del maestro tiene implicaciones considerables para la planificación y desarrollo de la enseñanza (Bandura, 1997) y el esfuerzo que realizan | Eficacia auto personal: no específica | Eficacia auto personal. | Nombre: Teacher Interpersonal Self-EfficacyScale –TISES- Dimensiones: 3  1. Administrar comportamiento del alumno en el aula  2. Obtener el apoyo de colegas  3. Obtener apoyo puerto de directores de escuela.  Las respuestas de los docentes se midieron utilizando un Likert de 6 puntos que varía de 1=totalmente en desacuerdo a 6= Muy de acuerdo. |
| 3 | (Hatlevik & Hatlevik, 2018). | n= 1158 PAÍS: Noruega Profesión: Profesores de secundaria | La autoeficacia se refiere a una creencia en las capacidades de uno para organizar y ejecutar los cursos de acción requerida para producir logros dados (Bandura, 1997) | La autoeficacia de los maestros se trata de "maestros" que son capaces de llevar a creencias de que son capaces de llevar a cabo una buena enseñanza en el aula (Christophersen et al., 2016, p. 241). | Autoeficacia en el maestro | Nombre: Autoeficacia general de las TIC Dimensiones: Cuatro preguntas  1. Usando un programa de hoja de cálculo; 2. Contribuyendo a una discusión foro; 3. Colaborando con otros; 4. Instalando software Las categorías de respuesta correspondientes fueron:  1 = No creo que podría hacer esto 2 = Podría averiguar cómo hacer esto  3 = Sé cómo hacer esto. |
| 4 | (Kaya & Yazici, 2018) | n= 101  País: Turquía Profesión: Ciencias Sociales | La autoeficacia es definida como las creencias de las personas sobre sus capacidades para producir niveles designados de desempeño que ejerce influencia sobre eventos que afectan en sus vidas (Bandura, 1994) | No especifica | Autoeficacia docente | Nombre: Escala de auto-eficiacia del uso de pizarra interactivo desarrollado por Yalcinkaya y Ozkan (2014)  Dimensiones: 5 factores, que son: 1. Uso; 2. Competencia; 3. Problemas y soluciones; 4. Uso en diferentes contextos; 5. Aprendizaje.  Las categorías de respuesta correspondientes fueron de 5 puntos de Likert: 5=Completamente de acuerdo  4=De acuerdo; 3=Ni idea; 2=En desacuerdo; 1=Completamente en desacuerdo |
| 5 | (Lee, Hsu, & Chang, 2019) | n= 220 (92 mujeres y 128 hombres) País: Taiwán Profesión: profesores de secundaria de ciencias, matemáticas y tecnología | No define autoeficacia | No especifica | Autoeficacia percibida | Nombre: Encuesta de conocimiento STEM percibido Dimensiones: 6 dimensiones.  1.Uso de tecnología (TU) 2. Diseño de ingeniería (ED) 3. Pensamiento matemático (MT) 4. Conocimiento sintetizado de STEM 5. Actitudes hacia la educación STEM (ATT). 6. Conocimiento de STEM.  Las categorías de respuesta correspondientes fueron con una Escala Likert de 5 puntos donde 1= muy confiadoa 5= muy confiado. |
| 6 | (Martínez-López, Grao-Cruces, Zamora-Aguilera, & De la Torre-Cruz, 2017) | n= 471 País: España Profesión: Profesores de Educación Física | No define autoeficacia | La autoeficacia percibida se define como la confianza en la capacidad de uno para organizar y realizar las acciones necesarias para alcanzar el éxito en una tarea de enseñanza dentro de un contexto específico (Shaughnessy, 2004; Tschannen-Moran & Hoy, 2001) La autoeficacia percibida es el resultado de un proceso de auto-evaluación y auto-persuasión compleja basada en el procesamiento de información de diversas fuentes, tales como la percepción de éxito de una acción anterior, la experiencia vicaria y la persuasión verbal .Bandura (1997) | Auto eficiencia percibida | Nombre: Self-Efficacy Question naire of Physical Education Teachers With Respectto Over weight and Obese Students Dimensiones:  1. Autoeficacia para involucrar a estudiantes con sobrepeso y obesidad en actividades físicas y deportivas  2. Autoeficacia en la evaluación del desempeño docente y aprendizaje de estudiantes con sobrepeso y obesidad 3. Autoeficacia en la promoción del aprendizaje de los estudiantes con sobrepeso y obesidad  Las respuestas de los docentes se midieron utilizando una Escala Likert de 5 puntos  1= muy en desacuerdo  2=En desacuerdo  3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo  4=De acuerdo  5=Muy de acuerdo |
| 7 | (Ninković & Knežević, 2018) | n= 120. (28.3% male, 71.7% female) País: Serbia. Profesión: no reporta. | La teoría cognitiva social predice que cuando la autoeficacia se desarrolla en alto grado, una persona  participar en actividades que mejoren sus habilidades y destrezas; e, igualmente, cuando uno mismo  la eficacia está subdesarrollada, las personas no participarán en nuevas actividades que puedan ayudarles a aprender  nuevas habilidades (Bandura, 1997, 2001). | La autoeficacia del maestro se puede definir como "maestros individuales"  creencias en su propia capacidad de promulgar ciertas prácticas pedagógicas que se requieren para alcanzar objetivos educativos "(Skaalvik y Skaalvik, 2010: 1059). | Autoeficacia docente. | Nombre: Transformational schoolle adership and teacherself-efficacy as predictors of perceived collective teacher efficacy Dimensiones: 5 sub escalas: 1. Instrucción 2. Adaptar la educación a las necesidades individuales de los estudiantes 3. Motivar a los estudiantes 4. Mantener la disciplina  5. cooperar con colegas y padres  Las respuestas de los docentes se midieron utilizando una Escala Likert de 5 puntos donde  1= Totalmente en desacuerdo  2= En desacuerdo  3= Neutral  4= De acuerdo  5= Totalmente de acuerdo |
| 8 | (Olmez & Ozbas, 2017) | n= 200  País: Serbia, al norte de Chipre. Profesión: Profesores de Biología, Física y Química. |  | Creencias en su propia capacidad para promulgar ciertas prácticas pedagógicas que se requieren para alcanzar determinados objetivos educativos "(Skaalvik y Skaalvik, 2010: 1059) | Autoeficacia docente. | Nombre: The Teacher Self-Efficacy (TSE)Scale.Tschannen-Moran and Woolfolk Hoy (2001),  Dimensiones:3  1.Eficacia en la participación de los estudiantes  2. Eficacia en las estrategias de instrucción  3. Eficacia en gestión de aula  Las respuestas se midieron utilizando una escala tipo Likert de 9 puntos. Confiabilidad: Ítem 1: 0.769; Ítem 2: 0.675; Ítem 3: 0.756. |
| 9 | (Ravandpour, 2019) | n= 247  País: Irán Profesión: maestros de inglés como lengua extranjera | Autoeficacia descrita como percepción de los maestros sobre su capacidad para promover el aprendizaje y la participación de los estudiantes (Tschannen- Moran y Hoy, 2001).  Bandura (1997 "creer en las capacidades de uno para organizar y ejecutar los cursos de acción requeridos para producir logros dados | La autoeficacia del maestro es "la creencia del maestro en su capacidad para organizarse y ejecutar cursos de acción necesarios para lograr con éxito una tarea de enseñanza específica en un contexto particular (Dellinger, Bobbett, Olivier y Ellett, 2008); (Guskey y Passaro, 1994), (Tschannen-Moran, Hoy y Hoy.1998) | Autoeficacia del maestro | Nombre: La Escala de autoeficacia de los docentes (TSES) Tschannen-Moran y Hoy (2001) Dimensiones: 3 dimensiones  1. Estudiante compromiso,  2. Eficacia para las estrategias de enseñanza  3. Eficacia para el manejo del aula  Las respuestas recibieron una escala Likert de 5 puntos que varía de 1= nada a 5= mucho. |
| 10 | (Sarfo et al., 2017) | n= 407  País: Ghana Carrera: Maestros de secundaria. | La autoeficacia se define por Bandura (1994) como “las creencias de la gente acerca de sus capacidades para crear niveles designados de actuación que ejercen influencia sobre los acontecimientos que afectan a sus niveles de rendimiento” (Bandura, 1994). | Se define como el juicio de un individuo de sus conocimientos y capacidades para utilizar las computadoras en diversas situaciones | Auto-eficacia docente informática en su ordenador | Nombre: Escala de Autoeficacia ordenador (CSE)  Dimensiones: 3  1. El componente es las habilidades básicas de la computadora (BCS) 2. Las habilidades relacionadas con los medios (MRS) 3. Habilidades basadas en web (WBS)  Las respuestas de los docentes se midieron utilizando una Escala Likert de 5 puntos  1= Muy en desacuerdo  2=En desacuerdo  3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo  4=De acuerdo  5=Muy de acuerdo. Coeficiente de fiabilidad: de 0,70 |
| 11 | (Scherer & Siddiq, 2015) | n=1208  Profesión**:** Maestros de Secundaria, Idioma, Artes, Human Sciences, Matemáticas, ciencias y educación física  Edades promedio: 45,5 años (SD: 11,4 años, que varían de 23 a 72 años)  Pais**:** Noruega. | Bandura (1997) definido creencias de autoeficacia sobre la base de la teoría de la cognición social como las percepciones de los individuos de sus capabil-dades para planear y ejecutar un comportamiento específico, que se requiere para alcanzar determinados tipos de rendimiento. En este sentido, la autoeficacia se puede considerar una creencia personal acerca de lo que una persona puede hacer en lugar de en lo que va a hacer una persona (Bong y Skaalvik de 2003). | Bong y Skaalvik (2003), La medición de la computadora auto-eficacia se orienta hacia la percepción de la confianza en la realización de tareas específicas. Sobre la base de esta definición, la investigación proporciona evidencia existente sobre la importancia de la computadora autoeficacia de los profesores (CSE) | Autoeficacia docente en el ordenador | Nombre: medidas de auto-reporte de la computadora autoeficacia teach-res (CSE).  Dimensiones:  Los tres factores de CSE teach-res  1. Operacionales básicos aceptables 2. Habilidades operacionales y de colaboración avanzadas 3. Las habilidades en el uso de ordenadores para la instrucción propósitos:   Las respuestas de los docentes se midieron con una Escala de calificación de tres puntos:  0 = no creo que pueda hacer esto, 1 = pude encontrar la manera de hacer esto  2 = Yo sé cómo hacer esto |
| 12 | (Şimşek & Yazar, 2017). | n= 419 / maestros de primaria y secundaria.  Pais: Turquía  Carrera: Maestros de Primaria y Secundaria | . La auto-eficacia, una noción importante dentro de la teoría cognitiva social desarrollado por Bandura, es uno de juicio personal de su / su capacidad para realizar una tarea mediante la organización de las acciones requeridas (Bandura, 1977). | La autoeficacia de los profesores es su creencia de que les hace sentir competente o efectiva en el ejercicio de ciertas habilidades profesionales, tales como la aplicación de estrategias educativas efectivas, manejo de salón y una mejor integración de los estudiantes en t- l proceso de enseñanza en el aula. Tschannen-Moran y Woolfolk Hoy (2001) | Autoeficacia de la Tecnología Educativa | Nombre: Escala ETSSE desarrollada por Şimşek y Yazar (2016)  Dimensiones: 5 subdimensiones: 1. Facilitar e inspirar el aprendizaje y la creatividad de los estudiantes. 2. Diseño y desarrollo de experiencias y evaluaciones de aprendizaje de la era digital, 3. Modelando el trabajo y el aprendizaje de la era digital, 4. Promover y modelar la ciudadanía digital y la responsabilidad. 5. Involucrarse en el crecimiento profesional y el liderazgo.  Las categorías de respuesta correspondientes fueron:  1= Totalmente en desacuerdo  2=En desacuerdo  3=Ligeramente de acuerdo  4=De acuerdo  5=Totalmente de acuerdo. Coeficiente de confiabilidad**:** consistencia interna alfa de Cronbach para esta investigación fue de .96 para toda la escala |
| 13 | (Veronika, Lívia, Anna, & Eva, 2018 | n= 61 país: Eslovaquia  profesión: pedagogía y psicología. | Es definida como la  herramienta básica del  hombre de personalidad autorreguladora que les  influye en la toma de  decisiones | la autoeficacia está definida como la confianza de los maestros en sus propias habilidades y destrezas para enseñar de manera efectiva y aplicar su influencia en el proceso de enseñanza | Autoeficacia docente | Nombre: Escala de la Autoeficacia del profesor en Eslovaquia Dimensiones: 2 1. La eficiencia didáctica. 2. La eficiencia para gestionar la clase. Las categorías de respuesta correspondientes fueron de 0 a 9 puntos |
| 14 | (Wu et al., 2019) | n= 467 País: China Profesión: Profesor de escuelas intermedias de chino, Matemáticas, inglés, física, química, biología, historia y geografía | No define autoeficacia | La enseñanza es una empresa emocional (Hargreaves, 1998) en el que los profesores gestionar, controlar y regular sus emociones para lograr la eficacia pedagógica y para crear un ambiente de aprendizaje positivo (Gates, 2000). | Autoeficacia docente e inteligencia emocional | Nombre: Escala de autoeficacia del maestro”, desarrollada por Tschannen-Moran y Woolfolk-Hoy en el año 2001 y adaptada al turco por Çapa et al. en 2005  Dimensiones:  1.Participación del estudiante  2. Estrategias educativas  3.Gestión del aula  Las categorías de respuesta correspondientes fueron en escala Likert de 5 puntos que varía de 1=no está de acuerdo a 5 =muy de acuerdo. |
| 15 | (Yildirim, Kişoğlu, & Salman, 2018) | n= 91  País:Turquía Profesión: Profesores de secundaria, geografía y biología | Autoeficacia como la creencia en la capacidad de lograr una tarea. (Bandura, 1997) | No especifica | Autoeficacia docente | Nombre: Ambiental Escala de autoeficacia educativa desarrollada por Özlü, ÖzerKeskin y Gül (2013). Dimensiones: 2 subdimensiones.  1. Conocimiento de la materia  2. Estrategias de enseñanza  Los ítems en la escala están escalados entre 0-100 puntos (con 10 puntos de distancia), no se mencionan las categorías correspondientes.  Coeficiente de confiabilidad:  0,97 para la escala general. |
| 16 | (Yilmaz, Güneş, & Türk, 2016) | n= 134  País: Turquía Profesión: Educación biológica y Educación científica | La autoeficacia es definida como las creencias de las personas sobre sus capacidades para producir niveles designados de desempeño que ejerce influencia sobre eventos que afectan en sus vidas (Bandura, 1994) | La autoeficacia es definida como una capacidad influenciada por varios factores en la teoría del aprendizaje social, estos factores en 4 títulos de la siguiente manera: realización de desempeño, experiencia indirecta, persuasión verbal y excitación emocional. Estos recursos podrían determinar lo alto o bajo de las creencias de logro en individuos. Los investigadores sugieren que las experiencias que obtienen los individuos a través de los logros forman el mayor efecto al desarrollar una fuerte creencia de autoeficacia (Bandura, 1977; Zimmerman, 2000). | Autoeficacia docente | Nombre: Escala de autoeficacia académica (ASS)Jerusalén y Schwarzer (1981)  Dimensiones: 3  1.Participación estudiantil  2. Estrategias educativas  3.Aula Administración  Las categorías de respuesta correspondientes fueron: 4 puntos:  4=Completamente conveniente, 3=conveniente  2= menos conveniente, 1=completamente inconveniente.  Coeficiente de confiabilidad: Alpha de Cronbach α = .79 (Yılmaz, Gürçay y Ekici, 2007) |