

Systèmes majoritaires, populations rurales et développement (stoppé) de l'État providence

Carl Henrik Knutsen, Magnus bergli Rasmussen

Alors que certains chercheurs suggèrent que les groupes ruraux contribuent à l'expansion de l'État providence, nous mettons en valeur ce qui les incite à la restreindre. Leur capacité à développer cette préférence dépend de leur pouvoir mais aussi du système électoral. Nous estimons que, dans les systèmes majoritaires, les groupes ruraux peuvent souvent opposer leur veto à la législation sur l'aide sociale. Dans les systèmes proportionnels, c'est moins faisable, même pour les groupes riches en ressources. À l'inverse, ces groupes acceptent parfois la législation sur l'aide sociale en échange d'autres concessions politiques dans les négociations post-électorales. Nous illustrons l'argument par les expériences historiques britanniques et norvégiennes, et testons les implications à l'aide des données d'un panel de 96 démocraties. Nous révélons que des groupes avec des ressources paralysent effectivement le développement de l'État providence dans les systèmes majoritaires, mais pas dans les systèmes proportionnels. Comme prévu, le système électoral est moins important pour l'expansion de l'État providence lorsque les groupes ruraux sont faibles. Les résultats sont robustes à l'utilisation d'estimateurs alternatifs, mesures, échantillons et spécifications de modèle.

Sistemas mayoritarios, grupos rurales y desarrollo (detenido) del Estado de Bienestar

Carl Henrik Knutsen, Magnus Bergli Rasmussen

Si bien algunos académicos sugieren que los grupos rurales contribuyen a la expansión del Estado de Bienestar, aquí destacamos sus incentivos para frenarlo. La capacidad de los grupos rurales para alcanzar esta preferencia depende de sus recursos de poder, pero también del sistema electoral. Proponemos que, en los sistemas electorales mayoritarios, los grupos rurales a menudo pueden vetar la legislación de Bienestar. En los sistemas de representación proporcionales esto es menos factible, incluso para los grupos agrarios con mayores recursos. En su lugar, a veces, los grupos rurales aceptan la legislación de Bienestar a cambio de otras concesiones políticas durante la negociación postelectoral. Ilustramos este argumento mediante las experiencias históricas británicas y noruegas, y testeamos estas inferencias utilizando datos de panel en 96 democracias. Encontramos evidencia de que los grupos agrarios industriales efectivamente detienen el desarrollo del Estado de Bienestar en los sistemas mayoritarios, pero no en los sistemas proporcionales. Como era esperable, el sistema electoral es menos importante para la expansión del Estado de Bienestar cuando los grupos agrarios son débiles. Estos resultados son sólidos para utilizar estimaciones, medidas, muestras y modelos de especificaciones alternativos.